

«Метаморфозы религиозного мифа (современный контекст)», в которых автор иллюстрирует свою концепцию на примерах социального учения католической церкви и неорелигиях.

Современные метаморфозы следует соотносить, по мнению автора, с такими факторами как сакрализация, секуляризация, мифологизация и демифологизация. Рассматривая энциклику папы Иоанна Павла II «*Laborem Exercens*» («Трудом своим», 1981) А. Костюк отмечает, что структура подачи идей тут является мифологической. Более того, в энциклике присутствует попытка сакрализации этических и социальных мифологем, посредством использования мифа о герое – Иисусе Христе. При этом сакрализация труда достигается только лишь благодаря частичной секуляризации учения церкви.

Наиболее интересным и новаторским является последний параграф работы, где автор рассматривает этические мифологемы учения К. Кастанеды, Р. Опшо и А. Ла Вея («неорелигии освобождения»), и соотносит их с транслируемыми ценностями массовой культуры. Как иллюстративный материал в монографии используются в первую очередь фильмы «Матрица», «Бойцовский клуб» и «Достучатся до небес». Фактически автор показывает тождественность идей массовой культуры и неорелигий: «эти идеи [массовой культуры], – пишет автор, – коренным образом отличаются от идей неорелигий освобождения тем, что в первых это лишь романтические идеалы, которыми кормят обывателя, а в последних этика, которой учат последователей при помощи практик на их собственном опыте реальной жизни» (С. 131-132). В последствии автор приходит к следующему заключению: «Современные религиозные деноминации имеют тенденцию все большего воспроизведения мифологем и отнесение на периферию религиозных мифов» (С. 134).

Главным недостатком работы, на наш взгляд, является несогласованность между собой структур дорефлексивного и рефлексивного мифов. Элементами первого мифа у автора выступают: действующее лицо, действие, нормы (С. 46); а второго: действующее лицо, проблематизированный элемент, альтернатива / антагонистическая ситуация, этический элемент (С. 59). Как видим у данных структур лишь один общий элемент, что, по нашему мнению, не верно. Ошибка автора тут в том, что он не удосужился выделить структуру мифа вообще, которая должна была стать отправной точкой для выделения особенностей структур дорефлексивного и рефлексивного мифов. В предложенном нами варианте структуры мифов отличались бы не основными элементами, а под элементами. иными словами мы говорили бы о различиях внутри элементов общей структуры мифа. Это упущение можно нивелировать лишь тем, что данный вопрос не является исходным пунктом для последующего исследования автора.

Книгу, в первую очередь, следует рекомендовать для прочтения специалистам в области религиоведения и философии.

Киселев О.С.

Справочник религиоведа. Выпуск I: Религиоведческие образовательные, научные и общественные институты современной России и Украины. [Текст] / НИИЦ, МАР; / Отв.ред Т.А. Фолиева, О.Я. Муха и др. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009.

Современное научно-образовательное пространство не способно оптимально функционировать без постоянной взаимосвязи. Координация научных проектов дает возможность сделать исследовательский процесс более эффективным, определить научные приоритеты, четче очертить поле научной проблематики, что требует своего разрешения. Поэтому появление справочно-

го издания «Справочник религиоведа» является исключительно полезным и своевременным. Религиоведение на постсоветских просторах – наука относительно молодая, перспективная, оснащенная кадровым и научно-институциональным потенциалом. Посему издания, содержащие детальное описание религиоведческих образовательных, научных и общественных институций современной Украины и России кажутся крайне необходимыми. Вызывает вдохновение сама идея такого справочника, а также старательность при исполнении скрупулезного и кропотливого труда, с которым авторский коллектив успешно справился.

Стоит обратить внимание на ряд чрезвычайно важных моментов, которые делают издание рецензированного справочника событием исключительного научного интереса:

1. Впервые увидело свет издание, которое компактно, сжато и одновременно исчерпывающе предоставляет информацию о научных и образовательных религиоведческих институциях. Можем только представить, насколько сложно и проблематично было собрать подобные данные. Обратим внимание, что это было сделано не в рамках одной области или региона, а двух огромных стран. География собранного материала просто впечатляет.

2. Четкой, продуманной, логично мотивированной и хорошо унифицированной представляется структура подачи и компактирования материала, которая включает краткую историю кафедр и научных подразделений, контактную информацию, данные о сотрудниках, их основные научные и научно-методические труды.

3. По нашему мнению, чрезвычайно важной является информация о научных направлениях или приоритетах кафедр и подразделений в целом и отдельных ученых. Это информация особого веса в контексте организации и координирования научных проектов, научного консультирования, оппонирования или руководства кандидатскими или докторскими диссертациями по специальности «религиоведение».

4. Собранная информация может быть чрезвычайно полезной для организации научных конференций, симпозиумов и круглых столов. Она открывает не только огромные перспективы для научной коммуникации, но, что особо важно, дает возможность обезопасить себя от дублирования или перефразированного повторения проблематики научных проектов, тем диссертационных исследований.

5. Изложенный в справочном издании материал позволяет создать своеобразную унифицированную сведенную таблицу научных религиоведческих профилей, наполнив ее именами тех исследователей, которые являются специалистами определенного религиоведческого направления.

Все выше приведенные позитивы дают основания чрезвычайно высоко оценить рецензированное издание, пожелать его редакторам и создателям творческого вдохновения, успехов в подготовке следующих, обновленных выпусков, которые, мы убеждены, смогут высветить сложную и мощную религиоведческую инфраструктуру в России и Украине.

Столь высоко оценивая подготовку «Справочника», считаем необходимым обратить внимание авторов на ряд пожеланий и рекомендаций, которые, по нашему мнению, могут быть полезными при издании следующих выпусков. Во-первых, прекрасно понимая, что охватить всю сеть религиоведческих центров, как научных, так и образовательных или общественных, чрезвычайно сложно, хотели бы посоветовать не столько авторам, сколько самим представителям этих религиоведческих центров, к каким, без сомнения, обращались создатели, быть более ответственными, инициативными и оперативными в сборе и подаче информации. Ведь в контексте идеи данного издания,

это исключительная возможность заявить о себе, собственных научных проектах и идеях, расширить круг научных контактов. Так, в разделе украинских религиозно-научных центров западного региона не хватает информации о Институте истории Церкви Украинского Католического Университета и Магистерской программе экуменических наук Львовского национального университета имени Ивана Франко. Они, хоть и частично конфессионально обусловлены, однако давно методично работают в русле академического религиозно-научного дискурса. Куда-то исчезла информация о Отделении межконфессиональных исследований Института социогуманитарных проблем человека Западно-украинского научного центра НАН Украины. Во-вторых, было бы чрезвычайно удобно составить дополнительные таблицы, содержащие сведенную унифицированную информацию о том, какой проблематикой занимаются религиоведы. Это существенно упростило бы поиск научных контактов. В-третьих, молодым ученым, их руководителям также было бы полезно увидеть информацию о защищенных в последние годы диссертациях по религиоведению, наиболее перспективных и приоритетных в диссертационном плане направлениях исследований.

Надеемся, что эти рекомендации будут полезными при подготовке следующих выпусков издания, смогут сделать его более информационно насыщенным.

Васьків А., Васьків Л.

Dennett D.C. *Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon.* – Penguin books, 2006. – 448 p.

Книга американского философа Даниэля Климента Деннета «Разрушая чары. Религия как естественное явление» («*Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon*»), вышедшая в 2006 году представляет собой подробно изложенную концепцию автора относительно происхождения, развития и современного состояния религии. Кроме того, в книге приводится доказательство того, что религию следует изучать научными методами, потому что она является важным социально-политическим феноменом и его понимание необходимо сегодня обществу в связи с большим числом религиозных противоречий и конфликтов, а все существующие сегодня табу на исследование, должны быть сняты. Своей книгой Деннет утверждает что «Если нас хотят убедить в своей правоте, следует нам дать разобраться в деталях». И при помощи этого анализа он пытается разрушить два выделенных им вида чар: запрет на изучение религии и саму религию. Причем, он отмечает, что в сегодняшней ситуации второе заблуждение получает надежную защиту от первого.

Исследование, приведенное в книге, основывается на личных наблюдениях автора, проведенных им опросов и анализе прессы. Так же приводится большое число кратких изложений концепций современных ученых относительно происхождения религии и когнитивной психологии личности.

Для упрощения восприятия информации Деннет приводит очень много сравнений и параллелей, что действительно делает некоторые моменты книги понятнее, особенно для читателя, который раньше не сталкивался с подобными текстами. Например, на протяжении книги, он сравнивает религию с музыкой, табаком, болезнью и т.д.

Книга состоит из трех частей, каждая из которых поднимает определенный вопрос, но при этом они постоянно перекликаются друг с другом.

Первая часть «Открытие ящика Пандоры» представляет собой обоснование возможности и необходимости научного изучения религии. Деннет приводит множество примеров сегодняшней ситуации, в которой религия находится не только под защитой верующих, но и является чем-то вроде запретной темы для некоторых ученых. По его мнению, религия должна быть объектом