

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ: РЕЦЕНЗИИ

Антонов К.М. **Философия религии в русской метафизике XIX - начало XX века.** – М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. – 360 с.

Монография доктора философских наук, доцента ПСТГУ, научного редактора «Вестника ПСТГУ» Константина Михайловича Антонова представляет собой анализ развития идей философии религии в русской мысли XIX - начала XX вв. С этой точки зрения подробно рассматриваются сочинения русских философов указанного периода. Автор приходит к выводу о существовании единой линии в развитии религиозной рефлексии в России, а также об оригинальности и значительности её вклада в решение традиционных проблем философии религии.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

ВО ВВЕДЕНИИ автор обосновывает своё понимание философии религии, которое использует в данной работе, а также её разграничение и генетическую связь с теологией, религиоведением и религиозной философией. Здесь же он формулирует и задачи своего исследования. Таковыми являются: проблематизация понимания русской философии как «религиозной» по преимуществу; уточнение очевидной связи и не менее очевидных различий русской и западноевропейской философских традиций, в том числе и в области философии религии. При этом основным материалом своего исследования автор делает представителей религиозно-метафизического направления русской философии.

ПЕРВАЯ ГЛАВА посвящена авторам начала - второй половины XIX в. (П. Я. Чаадаев, И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, М. А. Бакунин, П. Д. Юркевич, Ю. Ф. Самарин). Это первый этап, когда происходит формулировка проблем в процессе усвоения немецкой классической философии и внутренней полемики между различными направлениями. Отдельный раздел посвящён обсуждению восприятия Ю. Ф. Самариним философии религии М. Мюллера.

ВО ВТОРОЙ ГЛАВЕ содержится обзор произведений русских философов последней четверти XIX в. (В. С. Соловьёв, Л. М. Лопатин, кн. С. Н. Трубецкой, кн. Е. Н. Трубецкой). В работах этих авторов философия религии приобретает вполне систематический характер, начинает играть заметную роль в их философских системах. Кроме того, возникает образ новой религиозной личности, которая может служить ответом на вопросы, вставшие перед западноевропейским мышлением.

В ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ речь идёт об авторах начала XX в. (С. Л. Франк, о. Павел Флоренский, В. В. Розанов, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков). Данная глава распадается на два раздела. Первый («Типология») даёт представление о трёх возможных позициях современного интеллектуала по отношению к Православной Церкви: отречение от новых общественно-культурных интересов ради возвращения в лоно Церкви (ранний Франк); поиск решения внутри самой Церкви (Флоренский); отказ от Церкви во имя созвучия современности (Розанов). Второй раздел предлагает обзор философии религии русских мыслителей данного периода по различным проблемам (соотношение догматики и творческого начала, атеизм, история).

В ЗАКЛЮЧЕНИИ автор приходит к выводу, что философия религии в русской метафизике рассматриваемого периода представляет собой интересный и плодотворный вариант решения ряда вопросов, поставленных европейской мыслью, законной частью которой является русская философия.

Книга снабжена избранной библиографией на русском языке, а также кратким описанием самой работы на английском языке.

Впечатляет размах проделанной работы. Подробное рассмотрение концепций множества авторов позволяет обозначить этапы становления философии религии в творчестве русских мыслителей, выявить основные проблемы и направления развития этой области философии.

Один из неоднозначных выводов автора заключается в том, что русская философия религии принадлежит западноевропейской традиции (она не осталась в стороне от воздействия идей данной философской традиции и, с точки зрения автора, следовала её проблематике). По мнению автора, предлагаемые русскими мыслителями решения открывают новые горизонты развития философии религии - но в рамках тех вопросов и проблем, которые рассматриваются европейскими мыслителями.

Для специалистов по философии религии, истории русской мысли, истории западноевропейской философии. Для религиоведов, историков, культурологов. Для филологов, занимающихся изучением русской литературы XIX-XX вв. Для исследователей, изучающих отдельные аспекты догматического богословия, христианской апологетики, нравственного богословия (аскетики), агиологии, истории Русской Церкви, истории России, сравнительного богословия (истории западных исповеданий). В ограниченном объеме издание может быть использовано в качестве дополнительного учебного материала для студентов и аспирантов гуманитарных вузов и факультетов, для воспитанников, студентов и аспирантов духовных учебных заведений, богословских вузов и факультетов. Настоящая работа носит преимущественно обзорный характер. Автор обобщает обширный материал по истории русской мысли более чем за столетие, избирая в качестве ключевого аспекта рассмотрения философию религии в широком ее понимании.

*Кострова Е.А.*

**Астахова Л.С. Религиозное действие в контексте повседневности: опыт феноменологии религии.** – Казань: Издательство Казанского университета, 2008. – 168 с.

Данная монография предлагает читателю весьма непростую проблему для решения: показать, в чем состоит сущность религиозного действия, не являющегося при этом обрядом или ритуалом, показать, каким образом мы можем его описать как сутобо религиозное. При этом, уже во введении, обозначая свою позицию, автор пытается примирить две практически взаимоисключающие точки зрения на исследование.

С одной стороны, автор пытается отказаться «от бихевиористских предпочтений, от парсонского гиперсоциализированного субъекта, реализующего нормативное давление культуры», и заменяет его «нормативно-нравственным давлением трансцендентальной реальности, реальности божественного»<sup>1</sup>. В этом случае очевидна попытка говорить о «реальности божественного» как о реальности онтологической, что, в свою очередь, позволяет нам квалифицировать работу как теологическую<sup>2</sup>. Более того, углубляя эту позицию, исследователь предлагает считать любого верующего «профессионалом

---

<sup>1</sup> Астахова Л.С. Религиозное действие в контексте повседневности. – Казань: Издательство Казанского университета, 2008. – С. 9.

<sup>2</sup> В данном случае понятие «теологический» не несет с собой никакой оценочности и несколько не обозначает «не научный» характер работы. С его помощью мы только хотим показать, что базовая позиция автора исследования основывается на убежденности в реальное существование «трансцендентального». И при этом мы сознательно оставляем в стороне проблематику оценки такого подхода как научного или нет.