

## РЕЦЕНЗИИ

**Обзор** белорусского ежегодного журнала «Сектоведение» Минской Духовной Академии им. свт. Кирилла Туровского за 2011-2014 годы

*Общие положения.* Ежегодный журнал «Сектоведение» издаётся Минской Духовной Академией имени святителя Кирилла Туровского с 2011 года. На настоящий момент выпущены четыре тома этого издания.

Журнал «Сектоведение» посвящён освещению темы так называемых «нетрадиционных религиозных движений», действующих на территории современной Беларуси и в других государствах. Основные тематические направления, развиваемые изданием можно условно определить как аналитическое, историческое, информационное и юридическое.

К аналитическому направлению относятся материалы, посвящённые анализу отдельных взятых нетрадиционных религиозных движений и их основных атрибутов – вероучения, культовой практики, социальной деятельности и пр. Также сюда можно включить материалы, представляющие собой обзор тех или иных философских учений, идеологически находящихся вне учения православной церкви, распространённых современных поверий и т.п. К историческому направлению относятся статьи, посвящённые деятельности НРД и «сект» в прошлом Беларуси, их месту и роли в религиозной жизни страны в прошедшие исторические эпохи. Кроме того, сюда входят отдельные исторические документальные материалы, публикуемые в издании. Информационное направление состоит из тематических статей, в которых проводится обзор других изданий, посвящённых теме нетрадиционных религиозных движений. Юридическое направление составляют статьи и документальные материалы, связанные с правовым аспектом деятельности нетрадиционных религиозных движений.

В редакционный совет издания входят как представители белорусского духовенства, так и представители светской науки, главным образом философы и социологи. С изданием сотрудничают не только корреспонденты из Беларуси, но также и из других стран – России, Украины, Польши и Германии.

В Белорусси, Украине и России журнал «Сектоведение» распространяется через церковные книжные лавки Белорусской Православной Церкви, Украинской Православной Церкви (Московского Патриархата) и Русской Православной Церкви.

*Структура издания и тематическое содержание.* Структурно журнал «Сектоведение» разделён на две большие рубрики – «Статьи» и «Документы». Содержание этих рубрик полностью соответствует их названиям. Так, в рубрике «Статьи» публикуются авторские статьи корреспондентов журнала. В рубрике «Документы» публикуются документальные материалы – законодательные акты, юридические заключения и прочие официальные документы, касающиеся темы нетрадиционных религиозных движений. В первом томе журнала за 2011 год также есть рубрика «Экспертные заключения» (с экспертным заключением Е.Н. Волкова о центре перинатального воспитания и поддержки грудного вскармливания «Рожана» (с.77-105)), но в последующих томах журнала эта рубрика отсутствует.

Значительное количество статей, опубликованных в журнале, написаны членами редакционной коллегии. Так, в томе за 2011 год количество текстов членов редакционного совета составляет большинство от общего количества опубликованных там статей: четыре из шести, плюс экспертное заключение, автор которого тоже входит в редакционный совет издания. В томе за 2012 год количество статей от членов редколлегии равно количеству статей от сторонних корреспондентов: три из шести. В вышедшем в 2013 году третьем томе журнала количество статей членов редколлегии вновь превосходит количество статей от прочих корреспондентов: три из пяти. И только в прошлогоднем выпуске «Сектоведения» число статей, написанных корреспондентами, значительно превосходит число статей, написанных членами редколлегии; из восьми статей перу корреспондентов принадлежат шесть. Из сторонних корреспондентов пока только один – А.В. Слесарев – печатается в журнале довольно регулярно (статьи в томах за 2012, 2013 и 2014 годы), то есть является постоянным корреспондентом. Публикации остальных авторов, не входящих в редколлегию журнала, являются разовыми. Такое количественное соотношение указывает, что основное наполнение рубрики «Статьи» пока поддерживается

в целом силами самой редколлегии издания, что, впрочем, неудивительно, если учесть недавнее появление журнала и его пока ещё сравнительно малую известность.

Аналитические статьи составляют большинство публикаций журнала за прошедшие три года. При этом основная их масса посвящена обзору того или иного нетрадиционного религиозного движения, либо иной организации, подпадающих, по мнению авторов, под определение «секта». К числу статей такого рода относятся статьи Е.К. Агеенковой «Фонд новых медицинских технологий “AIRES” как псевдонаучное новое религиозное движение» (2011, т. 1, с. 5-16), «Некоторые аспекты славянского неоязычества» (2012, т. 2, с. 4-24), «Особенности вероучения и деятельности “Щебровского братства”» (2013, т. 3, с. 4-20), «Проект “Нового Мира” в вероучении В.А. Полякова» (2014, т. 4, с. 4-22). Сюда также входит статья К. Гросс «Использование духовности и злоупотребления ею в организациях, на примере предприятия многоуровневого маркетинга Амуэй в Германии» (2012, т. 2, с. 25-41). Статьи протоиерея Александра Шимбалёва в основном посвящены критическому разбору некоторых философских учений, расхожих современных суеверий и популярной в определённой среде современной видеопродукции публицистического толка. Так, в статье «Предсказание о “конце света” в 2012 (исторический и астрономический анализ)» (2011, т. 1, с. 65-76) этот автор критикует популярный в то время прогноз о конце света, якобы содержащийся в календаре народа майя. В своём критическом анализе автор исходит из научных данных о мифе про смену эпох у народов Мезоамерики, а также данных современной астрономии. В статье «Астрономические и мифологические ошибки первой части фильма “Дух времени”» (2012, т. 2, с. 148) он подвергает критическому разбору вышеупомянутый фильм. Наконец, в статье «Космизм Циолковского» (2013, т. 3, с. 75-85) он анализирует учение этого выдающегося русского философа. Статьи «Учение Григория Грабового “о спасении и гармоничном развитии”» С.М. Алейниковой (2014, т. 4, с. 23-40), «Идея спасения в представлении пророка РУНВеры Льва Силенко» А.П. Павлюка (2014, т. 4, с. 70-76), «Основные особенности деятельности последователей Саида Нурси

(нурджулар)» В.В. Цибенко (2014, т. 4, с. 102-111) тоже относятся к числу аналитических. Авторы этих статей анализируют в них определённые аспекты вероучений, которым посвящены их тексты (как в случае со статьями Алейниковой и Павлюка), либо же дают краткое описание основных положений и деятельности лидера и последователей определённо религиозного движения, как это делает в своей статье Цибенко.

Несколько особняком среди прочих аналитических статей, опубликованных в журнале, стоят статьи «Влияние миграции и возникновения новых религиозных движений на формирование конфессионального пространства Беларуси» (2011, т. 1, с. 33-50), «Сектоподобные группы» В.А. Мартиновича (2014, т. 4, с. 51-69) и «Нетрадиционная религиозность Японии»<sup>1</sup> Ю.А. Яроцкой (2013, т. 3, с. 86-98). В них анализируются не конкретные НРД, но определённые процессы общего характера, способствовавшие становлению феномена нетрадиционных религиозных движений в Беларуси и Японии. В этих статьях, кроме анализа вышеупомянутых процессов, приведены схемы классификаций нетрадиционных религиозных движений Беларуси и «новых религий» Японии. Вторая статья Мартиновича посвящена вопросу классификации некоторых групп нетрадиционных религиозных движений, которые автор, как следует из названия, относит к «сектоподобным группам», а также отличию этих групп от собственно «сект». По своей стилистике, содержательному наполнению и манере его изложения все три статьи, по сути, являются качественно выполненными научными религиоведческими текстами.

С некоторой натяжкой к разряду аналитических статей может быть отнесена публикация под названием «Аум Синрикё и японская анимация», представленная в четвёртом томе альманаха (2014, т. 4, с. 41-50). Её автор, Р.Ю. Артёмов, пытается, довольно сумбурно, проследить влияние печально известной религиозной группировки «Аум Синрикё» на японское аниме и, в частности, на развитие такого жанра аниме, как «меха аниме».

Историческая тема представлена в ежегоднике «Сектоведение»

---

<sup>1</sup> Полное название статьи: «Нетрадиционная религиозность Японии: специфика понятийного аппарата, особенности периодизации и классификации».

следующими статьями: «Положение протестантского сектантства на территории Беларуси в 1904–1914 гг.» М.А. Кривицкого (2011, т. 1, с. 26-32); «Концепция “золотого века” и Реформация в Беларуси» иерея А. Хотеева (2011, т. 1, с. 51-64); «Исследование сект во Франции и Украине, исторический аспект» В.Н. Рогатина (2012, т. 2, с. 99-111); «Взгляды русских философов и писателей XIX – начала XX вв. на штундизм» В.Н. Ряполова (2014, т. 4, с. 77-89), а также статьями А.В. Слесарева «Основатель “серафимо-геннадиевской” ветви Катакомбной Церкви “схимитрополит” Геннадий (Секач)» (2012, т. 2, с. 112), «Сектантско-раскольническая деятельность бывшего священника Иосифа Ринкевича (1925–2008)»<sup>1</sup> (2013, т. 3, с. 45) и «Раскол “епископа” Василия (Костюка)» (2014, т. 4, с. 90). Названия статей, в принципе, отображают их содержание. Впрочем, следует отметить, что в ряде вышеупомянутых статей, помимо ретроспективного обзора описываемых явлений и событий, содержится также их критика. Особенно это свойственно статьям А.В. Слесарева, где подчёркивается еретический с точки зрения православного официоза характер религиозной деятельности главных персонажей<sup>2</sup>. Также критический посыл преобладает в статье Хотеева, где автор, прежде всего, оспаривает утверждение С. Акинчица<sup>3</sup> о «Золотом веке», пережитом Беларусью в годы Реформации и подъёма протестантизма, и обращается собственно к исторической ретроспекции за подкреплением своих аргументов против этого утверждения. Статья Ряполова тоже имеет ярко выраженный критический подтекст, демонстрируемый им в некоторых эмоциональных фразах о штундизме и сектантстве, а также в имплицитной симпатии к официальной позиции Русской православной церкви XIX в. по отношению к сектантству и раскольничеству. В целом же эта статья представляет собой

<sup>1</sup> Полное название второй статьи – «“Уста Христовы, судья живых и мёртвых, протоиерей и доктор богословия...”». Сектантско-раскольническая деятельность бывшего священника Иосифа Ринкевича (1925–2008)».

<sup>2</sup> Вообще, все статьи А.В. Слесарева посвящены не столько теме НРД, сколько теме современных раскольнических процессов в православной церкви и личностям, связанным с этими процессами.

<sup>3</sup> Речь идёт об идеях, высказанных Станиславом Акинчицом, современным белорусским историком, в его книге «Золотой век Беларуси», изданной в 1997 году. См.: [[http://belreform.org/ru/zal\\_vek.php](http://belreform.org/ru/zal_vek.php)].

скорее краткий очерк истории штундизма в Российской Империи и его взаимоотношений с российскими светскими и церковными властями, нежели чем собственно отражение позиций российских философов и писателей по отношению к штундизму, несмотря на обилие соответствующих ходу изложения цитат из Лескова, Гоголя, Достоевского, Данилевского, Толстого, Розанова и некоторых других церковных писателей и исследователей сектантства того времени.

Информационное и юридическое тематические направления представлены в выпущенных томах «Сектоведения» статьями «Периодические издания в современном сектоведении» В.А. Мартиновича (2012, т. 2, с. 42-98) и «Правовое положение религиозных организаций в Литовской Республике» иерея Н. Болоховского (2011, т. 1, с. 17-25).

В статье главного редактора «Сектоведения» приведены широкий и подробный обзор «сектоведческих» изданий во всём мире, их сравнительная статистика, основные тематические направления, а также классификация этих изданий, в которой автор, в частности, использовал критерий принадлежности каждого из помянутых в статье изданий «к одной из пяти школ сектоведения<sup>1</sup>».

---

<sup>1</sup> По этой классификации (автором которой, возможно, является сам В.А. Мартинович), существует пять школ «сектоведения»: противокультурная школа, антикультурная школа, академичекая школа, правозащитная школа и прокультурная школа. Принципиальная разница между этими школами, согласно пояснению, данному Мартиновичем, состоит в их отношении к НРД и целевом посыле относительно НРД. Так, противокультурная школа «занимается критикой учения и религиозных практик НРД с позиций вероучения традиционных религий мира, либо с точки зрения какой-либо идеологии»; антикультурная школа «ставит своей главной задачей борьбу с сектами и нивелирование их влияния на окружающее общество»; академичекая школа «занимается научным изучением деятельности НРД и дистанцируется при этом от любых оценочных заключений, как негативных, так и позитивных, по поводу сект и культов»; правозащитная школа «ставит своей главной задачей защиту прав и свобод индивида на исповедание любого вероучения, в том числе на принадлежность к НРД»; прокультурная школа «ставит своей основной задачей оказание всесторонней поддержки и помощи НРД и одновременно защиту их от нападков противокультурной и антикультурной школ сектоведения» (Мартинович В.А. Периодические издания в современном сектоведении // Сектоведение. – Т. 2. – Жировичи, 2012. – С. 43).

Статья Н. Болоховского, как следует из названия, посвящена вопросу правового положения религиозных организаций в современной Литве. В ней рассмотрены основные правовые установки литовского законодательства относительно сферы взаимоотношений между государственными институтами и религиозными организациями. Также в статье отдельно рассматриваются законы, регулирующие участие религиозных организаций в образовательной и имущественной сферах жизнедеятельности литовского общества.

Материалы, опубликованные в рубрике «Документы» в первых трёх томах «Сектоведения», по большей части представлены юридическими и официальными актами административных учреждений (судов, министерств и т.п.) и неправительственных организаций. Если говорить конкретнее, юридическая часть представлена Федеральным законом Австрии о Федеральном центре по вопросам сект от 1998 г. (2011, т. 1, с. 113-120), а также решениями Федерального конституционного суда Германии от 09.10.1994 (2012, т. 2, с. 159-166) и от 26.06.2002 (2011, т. 1, с. 121-149), по жалобам религиозных движений «У» и Ошо соответственно. Сюда же определённым образом относятся две рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы по сектам и новым религиозным движениям<sup>1</sup> – от 1992 г. (2011, т. 1, с. 106-108) и 1999 г. (2011, т. 1, с. 108-110) и рекомендация конференции международных неправительственных организаций Совета Европы «Сектантские эксцессы и нарушение прав человека» от 27.01.2011 (2011, т. 1, с. 111-113). Также в эту группу документов входит отчет Федерального Бюро Расследования США за 1999 г. под названием «Проект Мегиддо», в котором даны обзор и оценка опасности всплеска терроризма на волне апокалипсических настроений в связи с приближающейся датой смены тысячелетий (2013, т. 3, с. 113-146). Наконец, как правительственный документ, к перечню этого типа документальных публикаций может быть отнесен «Официальный ответ Белого Дома на петицию «Об официальном признании существования инопланетян, вступивших в контакт с человеческой расой» от ноября 2011 г. (2012, т. 2, с. 156-158).

---

<sup>1</sup> Второй документ имеет название «О нелегальной деятельности сект».

Особняком в рубрике «Документы» стоят так называемые «вызовы», опубликованные в третьем томе «Сектоведения» за 2013 год. Документы, напечатанные в третьем томе, представляют собою письменные вызовы, сделанные скептиками в адрес любых претендентов на обладание сверхъестественными способностями. В вызовах оговорен перечень способностей, которые должно продемонстрировать претенденту, условия демонстрации и сумма, которую вызывающий обязуется заплатить претенденту в том случае, если тот сможет доказать фактически, что действительно обладает сверхъестественными способностями. В упомянутом томе «Сектоведения» опубликованы четыре таких вызова: вызов Авраама Ковоора (1963) (2013, т. 3, с. 99-102), вызов Басавы Премананда (1978) (2013, т. 3, с. 103-104), вызов Прабира Гхоша (1985) (2013, т. 3, с. 105-107) и вызов Фонда Джеймса Рэнди (1968) (2013, т. 3, с. 108-112).

Большая часть документальных материалов, приведённых в четвёртом томе, посвящена теме «Народного Храма»<sup>1</sup>. Здесь представлены три документа. Первым из них является так называемая «Смертная запись» (2014, т. 4, с.118-134). Это – записанный текст расшифровки аудиозаписи, сделанной в Джонсвилле главой группировки. Запись содержит выступление Джима Джонса перед своей паствой, сделанное им непосредственно перед акцией массового самоубийства членов «Народного Храма» и продолжавшееся во время этой акции. Второй документ – заявление Майкла Прокса, члена «Народного Храма», отвечавшего в группировке за контакты с СМИ, сделанное во время созванной им пресс-конференции уже после трагедии в Джонсвилле и непосредственно перед собственным самоубийством, совершенным во время этой пресс-конференции (2014, т. 4, с.135-138). Наконец, третий документ – это заключение Апелляционного суда США по делу Ларри Лейтона, члена «Народного Храма», учинившего

---

<sup>1</sup> Народный Храм, точнее Храм народов (англ. *Peoples Temple*) – религиозная группировка, основанная Джимом Джонсом в 1955 году в США и позже переместившаяся в Гайану, где она просуществовала до 18 ноября 1978 г. в основанном её членами городе Джонсвилле. Прекратила своё существование вследствие конфликта с правительством США и акции массового самоубийства, учиненной ее членами.



вооружённое нападение на делегацию сенатора Райана, прибывшего с проверочной миссией в Джонсвилль накануне трагедии (2014, т. 4, с.139-155). Все три опубликованных документа являются русскоязычными переводами с английского, выполненными А.В. Шелетуном («Смертная запись» и Решение Апелляционного суда) и В.А. Мартиновичем (Заявление М. Прокса).

Помимо материалов, посвящённых теме «Народного Храма», в четвёртом томе «Сектоведения» представлены два документа, связанные с личностью Томаса Гандоу, германского Провинциального пастора по вопросам сект и мировоззрений. Первый из них представляет собой приветственное слово, сказанное по случаю введения в должность Т. Гандоу 10 мая 1992 года в Берлине (2014, т. 4, с.112-115). Автором этого приветствия являлась Ангела Меркель, занимавшая в те годы должность федерального министра по делам женщин и молодёжи Германии. Вторым документом является письмо Беаты Бауманн, руководителя Бюро федерального канцлера Германии (2014, т. 4, с.116-117). Оно представляет собой ответ на приглашение принять участие в конференции «Тридцать лет церковной апологетики в Берлине – цели и задачи», сделанное Т. Гандоу Ангеле Меркель, уже канцлеру Германии, в июне 2009 года. В письме содержатся благодарности за приглашение от имени Ангелы Меркель, уведомление о невозможности для Меркель принять участие в конференции из-за необходимости присутствовать на саммите «большой восьмёрки», похвала деятельности Гандоу и пожелания успешного проведения конференции.

*Качественные стороны издания.* Позитивной стороной журнала «Сектоведение» является информативность многих печатаемых здесь материалов. Для некоторых авторов издания характерен религиозоведческий – объективный и безоценочный – подход к описываемым ими нетрадиционным религиозным движениям который находит своё отражение в их статьях. Такие подход и манера оформлять свои статьи как результат исследования свойственен Е.К. Агеенковой, Ю.А. Яроцкой и особенно В.А. Мартиновичу.

С другой стороны, для издания в целом свойственно представление нетрадиционных религиозных движений как явления негативного, содержащего социальную опасность. Эту точку зрения разделяет ряд

авторов издания, что, в свою очередь, выражается в критическом тоне большинства напечатанных в «Сектоведении» статей и выставлении описываемых в них нетрадиционных религиозных движений в негативном свете. Отражена эта позиция также и в специфике подбора публикуемых в издании документальных материалов, в подавляющем большинстве которых так или иначе указывается на социальную опасность, исходящую от нетрадиционных религиозных движений в целом, либо от какого-либо конкретного нетрадиционного религиозного движения в частности. Подобное отношение к данной теме, характерное для всего журнала «Сектоведение», позволяет определить позицию этого издания как «противокультовую»<sup>1</sup>, где основной задачей выступает критика НРД с позиций православия. Естественно, такая позиция является предвзятой и идеологически ангажированной.

Сомнительным также представляется сам термин «сектоведение», используемый рядом авторов издания в качестве обозначения некоего, надо полагать, подразделения религиоведения, в котором основным объектом изучения служат «секты», то есть «нетрадиционные» религиозные движения. Но такого подразделения не существует в академическом религиоведении; нетрадиционнерелигиозные движения изучаются там наряду со всеми остальными «традиционными» религиями. Термин «секта» имеет в академическом религиоведении совсем другое значение, чем в терминологии современного православного богословия. Он здесь, в отличие от богословия, лишён уничижительного и негативного значения и используется для обозначения определённого типа религиозного объединения, а не некоего еретического течения, чуждого церкви. Поэтому современное академическое религиоведение не оперирует термином «сектоведение» вообще, и в нём не существует особого дисциплинарного подразделения под названием «сектоведение». Таким образом, термин «сектоведение», используемый в рассматриваемом здесь издании, не является научным и происходит исключительно из современного лексикона Русской Православной Церкви.

---

<sup>1</sup> Согласно предложенной самим В.А. Мартиновичем классификации «сектоведческих» изданий.

Как следствие, предвзятость общей позиции издания, православно-богословский дискурс ряда статей и оперирование ненаучной терминологией не дают возможности определить журнал «Сектоведение» как строго научно-академическое издание, несмотря на наличие сугубо исследовательских подходов и манеры изложения материала у ряда авторов этого печатного органа.

*Общие выводы.* Таким образом, ежегодный журнал Минской Духовной Епархии «Сектоведение» является в целом неакадемическим изданием, посвящённым теме нетрадиционных религиозных движений и освещающим эту тему с позиций православного официоза. По своему отношению к этой главной теме, журнал «Сектоведение», пользуясь терминологией В.А. Мартиновича, попадает под категорию «противокультового» православного издания. Причастность основной темы издания к области религиоведения, а также использование рядом авторов научных методов в подготовке своих статей и подаче материалов, позволяют определить журнал «Сектоведение» как конфессиональное религиоведческое издание Белорусской Православной Церкви.

*А.В. Лецинский*

**Рецензия на:** Dawson A. Santo Daime. A New World Religion. – Bloomsbury: 2013. – 226 p.

Книга британского религиоведа Эндрю Доусона посвящена практически неизвестному российскому читателю феномену – возникшему в XX веке в Бразилии движению Санто Дайме, насчитывающему порядка 20 тысяч участников по всему миру. Автор книги, получивший степень доктора философии в Оксфорде, преподаёт в университете Ланкастера, Великобритания; в основном его курсы посвящены религии в современном мире и социологическим теориям религии. В своих исследованиях он анализирует современный шаманизм и другие религиозные течения в Латинской Америке. Именно в ходе экспедиций в Бразилию он впервые встретился с последователями рассматриваемого движения.